

Peer Review Process for Contribution 「雨水資源化システム学会誌」投稿論文審査要領

- The Editorial Board of *Journal of Rainwater Catchment Systems* tracks the peer review process described below to judge the appropriacy for publication.

- Outline review (Prescreening)

The editor-in-chief confirms whether the posted work contributes to the progress/information provision of the fundamental and/or applied research on rainwater and water resources and whether it follows the “Contribution Guideline & Instruction to Authors” and “Instruction to Authors (I) or (II)”. Then, the editor-in-chief decides the appropriacy for peer review. When the decision is “Reject”, the editor-in-chief has to report it to the editorial board with its reason.

- Peer review (Screening)

- (1) The editor-in-chief or the assigned editor requests reviewing to 2 appropriate experts. The editor-in-chief or an editor can be included in the reviewers if necessary.
- (2) One of the two reviewers concludes “Reject”, the editorial board requests the third reviewer.
- (3) When the report by the reviewer is “Major revision (Re-review is necessary)”, the editorial board usually requests him/her to review the re-submitted work. Only if the issue to revise is not serious, the editorial board may review it on behalf of him/her.
- (4) Based on the reports by the reviewers, the editorial board decides the appropriacy for publication. Though Editor-in-chief makes a final decision for publication in general, the editorial board must discuss and agree it, when the decisions by the reviewers and by Editor-in-chief disagree or when no fewer than 2 reviewers conclude to “Reject”.
- (5) The editorial board can request the authors to modify the work that is proved to be publishable, if necessary.
- (6) Member(s) of the editorial board is included in author(s), he/she/they cannot join the reviewing process. If the editor-in-chief is included in author(s), the process is handled by the editorial board excluding him/her.

- Criterion for publication

The work is reviewed from a viewpoint of originality, usefulness, and completion. The work such as described below is not accepted.

- ① The contents are apparently published before.
- ② The contents are scientifically incorrect in its logic.
- ③ The contents are remarkably biased to commercialism.

The following criterion is also applied according to its category;

- ① Original Paper

It provides new information conducted logically from new research/technological achievements based on original ideas of author(s).

- ② Technical Paper

It provides useful information conducted logically from new research/technological achievements based on precedential works.

- ③ Review Paper

It provides a comprehensive summary of researches on a certain topic and useful information where the research field is heading.

- ④ Technical Note/Review

It provides useful information by introducing and commentating new, hot, not-well-known or abstruse technology and science. A short paper with immediacy is treated as Note

- ⑤ Discussion

It provides useful information by introducing the Q and A on a paper published in this journal. The question should be posted within the discussion period that each paper provides. Peer review is carried out in the editorial board, only if the category is “Discussion”.

- 日本雨水資源化システム学会誌編集委員会は、投稿論文が学会誌に掲載されるにふさわしいものであるかどうかを判定するため、以下のような論文審査を行う。

- 概要審査

編集委員長は、投稿された論文原稿が、雨水や水資源に関わる基礎・応用分野の学術的進展や情報提供に寄与する著作であり、別途定める「論文投稿規定」及び「執筆要領 (I) または (II)」に則したものであるかどうかを審査し、内容審査の実施の可否を判定する。内部審査の実施を「否」と判定した場合には編集委員長はその内容と判定理由を編集委員会に報告する。

- 内容審査(査読)

- (1) 概要審査において、内容審査の実施が「可」と判定された論文について、編集委員長、あるいは編集委員長から指示を受けた編集委員は適切と考えられる分野の専門家 2 名に査読を依頼する。専門家に編集委員長、あるいは編集委員が入ることは妨げない。
- (2) 2 名のうち 1 名の専門家のみが「掲載不可」と判定した場合には、3 人目の専門家に査読を依頼することができる。
- (3) 「要修正・要再査読」と判断され、修正された原稿については、再度、同じ専門家に査読を依頼するが、修正内容によっては編集委員会で査読を行う。
- (4) 専門家の査読結果を基に、編集委員会は学会誌への掲載の可否の判定を行う。原則として、掲載可否の判断は編集委員長が行うが、専門家の意見と編集委員長の判断が異なる場合、また、2名の専門家が「掲載不可」とした場合は編集委員会の合意を持って掲載の可否を判定する。
- (5) 「掲載可」と判定された論文については、必要に応じて、編集委員会から著者に対して原稿の修正を求めることができる。
- (6) 著者に編集委員が含まれる場合には、当該編集委員は当該論文の内容審査および掲載可否の判断に加わることは出来ない。著者に編集委員長が含まれている場合は、当該論文に関して編集委員長権限を編集委員会に委ねるものとする。

- 判定基準

内容審査においては、論文の新規性、有益性、完成度の面から掲載の可否判定を行い、以下に示すような内容の論文は掲載不可とする。

- ① 明らかに既発表のもの。
- ② 原稿の根幹部分に重大な誤りのあるもの。
- ③ 著しく商業主義に偏っているもの。

著作の区分については以下に示す観点から内容審査を行う。

- ① 原著論文 (Original Paper): 独自の発想により遂行された研究／技術に関わる成果を報告し、特に新規の知見を論理的考察により導いていること。
- ② 技術論文 (Technical Paper): 先行研究を基礎として新たに得られた研究／技術に関わる成果を報告するものであり、特に有益な知見を論理的考察により導いていること。
- ③ 総説 (Review Paper): 先行研究について関連する文献等を集積・整理統合することで、特定課題の研究の進展を明確にして紹介するもので、有益な情報が提供されていること。
- ④ 技術解説 (Technical Note/Review): 新しい、広く知られていない、あるいは難解である技術や研究の成果を整理してわかりやすく紹介するもので、有益な情報が提供されていること。速報性の高い短報はノートとする。
- ⑤ 質疑・討議 (Discussion): 本誌に掲載された著作に対する意見・質問と著者による回答を紹介するもので、討議により著作の内容がより有益な情報となること。著作に示された質疑・討議期間内に意見・質問が投稿されたものに限る。内容審査は編集委員会が行い、外部専門家に査読を依頼しない。